事業番号 新02 - 0003

第第の目的 (日指す 変き物 プイルが高割に与えた影響、その影響の度白いを始まえつ)、金牌リテランーの有無と改変行動の要信性等を当定し、希談の日か プイルが高割に与えた影響、その影響の度白いを始まえつ)、金牌リテランーの有無と改変行動の要信性等を当定し、希談司古地乗を送まえ、金融リアランーの有無と改変行動の要信性等を当定し、希談司古地乗を送まえ、金融リファンーの有無と改変行動の要信性等を当定、分析・報告書を作成。 (所有									- 1)2 - UU(
李教育公計								事業レ	ビュ	<u>ーシート</u>	(金融	融庁)	
金融報告報 でない。 (字型) 音度 ではいた。 報告報報 なの意味 中刊 音報 この意味 日本の意味 日本の意	事業名	データ 討	データ分析を通じた個人に対する金融面でのコロナ対応策の検 討				作	成責任者							
関係する 対象の	事業開始年度	Ŷ	命和2年度	事業 (予定	終了)年度	令和2年	度	担当	課室	総合政策課			中村 香箱	ŧ	
	会計区分	一般	会計												
*** *** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	(具体的な	-						関係計画、	0 ECD「新型コロナ危機に直面 支援について」(抄訳)(2020年						
(自指す 変 何	主要政策・施策	主要経費 その他の事項経費													
(3) (3) (3) (3) (3) (3) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4	(目指す姿を簡 潔に。3行程度	🖁 🌓 ウイルスが家計に与えた影響、その影響の度合いを踏まえつつ、金融リテラシーの有無と投資行動の関係性等を測定し、当該調査結果を踏まえ、金融								≷施し、新型コロナ を踏まえ、金融リテ					
単位 平成29年度 30年度 30年度 2年度 3年度要求 3年度 4年度 3年度 4年度 4年	(5行程度以									を踏まえつつ金融					
当初予算	実施方法	委託	·請負												
予算機					平成	29年度		30年度		令和元年	芰	2年度	;	3年度要求	
			当初予	算		-		-		-		-			
予算額・執行額			補正予	算		-		-		-		10			
				繰越し		-		-		-		-			
計	予算額·		翌年度へ終	繰越し		-		-		-					
計 0 0 0 10 0 10 0			予備費	等	-		-			-					
執行率(%)			計		0		0	0			10		0		
#			執行額												
金執行題の割合 (%6) 2年度当初予算 3年度要求 主な増減理由 1年度当初予算 3年度要求 主な増減理由 1年度			執行率(%)		-		-		-						
### ### ### ### ### ### #### #########						_		-		_					
新設・3-4度 予集内医 子裏内医 子裏 子裏内医 子屋 中間目標 日標最終年度 上電 日標値		୍ ବ				2年度当初予算 35		3年度要求	ŧ	主な増減			里由		
単位 平成29年度 30年度 中間目標 目標最終年度 1 年度 2 年度 2 年度 2 年度 2 年度 2 年度 2 年度 30年度 30年度 30年度 30年度 1 年度 2 年度 30年度 2 年度 30年度 30年	会和2•3年度					0						E予算のみの	要求とし、令	和3年度要求に	
計	予算内訳				#V	ALUE!		0		おいては安水し	んない。				
定量的な成果目標 成果指標 単位 平成29年度 30年度 令和元年度 中間目標 目標最終年度	(中世:日/711)				-			0							
成果実績 (アウトカム)		-		日堙		成用指揮			単位	亚成20年度	20年度	今 和元年度	中間目標	目標最終年度	
日標値	成果目標及び		と里的な以木	口 (示		以 未拍标		# B D /#		十八23千及	30年度	7 和儿牛皮	- 年度		
選換として用いた 議成度 96 - - - - 定量的な目標										-	_	-			
大学 大学 大学 大学 大学 大学 大学 大学			-			_						1			
定量的な目標が設定できない理由 定量的な目標が設定できない理由 定量的な目標が設定できない理由 定性的な成果目標と平成29~令和元年度の達成状況・実績 が設定できない理由 新型コロナウイルスによる家計の資金繰りや投資状況への影響 をアンケート調査するものであるが、今まで経験のない事態における調査結果をOECDや金融経済推進会議などを通じて、各国や関係団体と情報共有を目標とするため、定量的な目標の設定は 田難である。 代替目標 代替指標 単位 平成29年度 30年度 中間目標 日標最終年度 日標を検証するための代替的な きを検証するための代替的な きょして、OECDや金融 経済推進会議を通じて、各国や関係団体と情報を共有し、当該困難を解決する 日標値 件 1 日標値 件 1 日標値 件 1	根拠として用いた	=						是风及	70						
定量的な目標 が設定できない理由及び定性的な成果目															
を検証するた	定量的な目標								定性的な成果目標と平成29~令和元年度の達成状況・実績						
を検証するた	的 い理由及び定 性的な成果目	新型 をアン ける 関係	をアンケート調査するものであるが、今まで経験のない事態における調査結果をOECDや金融経済推進会議などを通じて、各国や関係団体と情報共有を目標とするため、定量的な目標の設定は						_						
を検証するた	の 設 定		代替目標			代替指標			単位	平成29年度	30年度	令和元年度		目標最終年度 2 年度	
	が 事業の妥当性 困 を検証するた	調査	結果を分析した	と上で報				実績	-	-	-	-	-		
	達成目標及び	経済	経済推進会議を通じて、各		報告書の作成及び公表		表	目標値	件	-	-	-	-	1	
						達成ß			%	-	-	-	_		

活動	指標 .	及び		活動指	宗			単位	平成294	年度	30年度	令和元年度	元年度 2年度活動見込						
	動実			活動到															
				当初見	込み														
			算出根拠					単位	平成294	29年度 30年度 令和元年度 2年度活動見込									
	位当力			単位当コス															
	コスト							/											
	政策	政策	_			•													
		施策	_																
			定性的指標 目標				E	目標年度	標年度 施策の進捗状況(目標)										
		測定	[主要]		最低限身に付けるべ	、 さ 全 融 リ -													
	評価	標		łに付けるべき金融リ の普及に向けた取組	シーの普及に向けた施	取組みの	実	令和2 年度		施策の進捗状況(実績)									
政策			0 7 JC 7/L					-											
評価					美の成果と	 、 、 、 、 、)、 、)、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、													
新経				ルスのような経済社会 リテラシー向上関連施賃		.るショック:	ショックが起こったとしても十分に家計が対応ができるよう、当該調査研究を通じて、より												
済・財		取組事項	分野:	-															
(政再生計	新経済	f)		KPI (第一階)	雷)			単位	計画開始	始時 年度	元年度	2年度							
	• 財政再生計画改革工程表	第 K				成果	実績	-	-		-	-	-	-					
画と		一階層	_		目標	順値	_	_		_	-	-	_						
の関		<u> </u>		 達成	速度	%	_		_	-	_	_							
係				KPI			W //	計画開始	始時			中間目標	目標最終年度						
		第二階層)		(第二階)	醒)			単位		年度	元年度	2年度	- 年度	- 年度					
					成果		_	_		_	-	-	-						
			_		目標			_		_	-	-	-						
	2 0				達成		%	_			-	_	-						
	1 9		本事業の成果と取組事項・KPIとの関係																
		-																	
					事業所	「管部局に	こよる	点検・さ	次善										
				項 	目 			Ē	平価			評価に関す	する説明						
国費投入									か を 人 個 に	新型コロナウイルスの影響により、個人の金融上のが、特に一部の層に偏って表出している中、金融知を起因とする家計の資金繰りの悪化や、必要に迫ら人が悪質な金融商品を利用してしまうリスクが高まっ個人の暮らしを守るためには、交付金などを通じた別に加え、個人の金融リテラシー面からの備えを併せいく必要がある。			金融知識の欠如 要に迫られた個 が高まっており、 ・通じた家計支援						
の必要性	地方目	自治体	、民間等に	こ委ねることができない	ゝ 事業なのか。				〇 他	新型コロナウイルスに対する対応については、国が主導して 他の関係機関と連携しつつ横断的に実施すべきものである と考える。									
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い 事業か。 新型コロナという、未曾有の危機について、状況を切な施策につなげるための調査は、必要かつ適切 考える。																		

	競争性が確	[保されているなど支出	先の選定は妥当か。	-			
		競争契約、指名競争契 札又は一者応募となっ	約又は随意契約(企画競争)による支出の たものはないか。	うち、ー	_		
	競争	性のない随意契約とな	ったものはないか。				
事	受益者との	負担関係は妥当である	か。	0	国民全体が受益者であると考える。	る事業のため、負担関係は妥当であ	
業の効	単位当たり	コスト等の水準は妥当	か。	0	一般競争入札を実施(8 当性の確保に努める。	3月~9月頃を予定)することにより、妥	
率性	資金の流れ	ルの中間段階での支出し	ま合理的なものとなっているか。	-	-		
	費目・使途	が事業目的に即し真に	必要なものに限定されているか。	0	アンケート調査のためののに限定していると考え	D委託に限定しており、真に必要なも i.る。	
	不用率が大	きい場合、その理由は	妥当か。(理由を右に記載)	-	-		
	繰越額が大	きい場合、その理由は	妥当か。(理由を右に記載)	-	-		
	その他コス	ト削減や効率化に向け	た工夫は行われているか。	-	-		
	成果実績は	成果目標に見合ったも	らのとなっているか。	-	-		
事業の左	事業実施に	当たって他の手段・方: 低コストで実施できてし	法等が考えられる場合、それと比較してより いるか。	J効果 ₋	-		
有効	活動実績は	見込みに見合ったもの	つであるか。	-	-		
性	整備された	施設や成果物は十分に	に活用されているか。	-	-		
関連		業がある場合、他部局 は体的な内容を各事業の	・他府省等と適切な役割分担を行っている。 D右に記載)	か。(役 <u>-</u>			
事業	所管府省名	事業番号	事業名				
点 検	点検結果	-					
果改善結	改善の 方向性	-					
			外部有識者	か所見			
(外部	有識者点検	対象外)					
			行政事業レビュー推	進チームの所			
	現状通り	業の有効性・効率性・対	成果について検証し、予算の効率的執行に	努めること。			
			所見を踏まえた改善点/概算	車要求における	反映状況		
	-						
備考							
_							
			関連する過去のレビュー	ーシートの事業者	F号		
平成2	22年度 -		平成23年度 -	平成24年度 -	Σ	P成25年度 -	
平成2	26年度 -		平成27年度 -	平成28年度 -	Σ	平成29年度 -	
平成3	80年度 -						
平成3	31年度						

資金の流れ (資金の受け取 り先が何を行っ ているかについ て補足する) (単位:百万円)	※イメージ	績を記入。執行実績がない で図 金融庁	(目)金融政	策業務庁費 理業務庁費 謝金	会議	を定やイメージを記 運営事業 者	入。	
費目・使途 (「資金の流れ」に		A.					B.	
おいてブロックごとに最大の金額が支出されている	費目	使 途		金額(百万円)	費目		使 途	金 額 (百万円)
者について記載する。費目と使途		-		_	_	_		-
の双方で実情が 分かるように記 載)	計			0	計			0

支出先上位10者リスト

A.

	支 出 先	法人番号	業務概要	支 出 額(百万円)	契約方式等	入札者数 (応募者数)	落札率	一者応札・一者応募又は 競争性のない随意契約となった 理由及び改善策 (支出額10億円以上)
1	_	-	-	-		-	-	-